BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-2804-8/20

Mostar, 29.10.2020. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, filijala Mostar, rješavajući žalbu od 24.09.2020. godine, žalitelja PRINTEX d.o.o. Sarajevo, zastupan po punomoćnicima AD Eterović d.o.o. Sarajevo, izjavljenu na Odluku broj 04-11-24-12-6-3-13/20-ES/EN od 21.09.2020. godine u konkurentskom postupku javne nabavke *„Nabavka kompjuterskog materijala"*, ugovornog organa Zavod zdravstvenog osiguranja TK-a, na osnovu člana 93. stav (7), 104., 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14) i člana 230. stav (2) Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br. 29/02; 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16), na sjednici Vijeća I održanoj 29.10.2020. godine, donio je

RJEŠENJE

1. **USVAJA SE** žalba i poništava se Odluka broj 04-11-24-12-6-3-13/20-ES/EN od 21.09.2020. godine. Predmet se vraća ugovornom organu na ponovno odlučivanje.
2. **USVAJA SE** zahtjev za nadoknadom troškova postupka na ime sastava žalbe zastupanog po punomoćnicima AD Eterović d.o.o. Sarajevo u iznosu od 280,80 KM. Ugovorni organ dužan je isplatiti žalitelju iznos od 280,80 KM u roku od 15 dana od dana prijema ovog Rješenja. U preostalom dijelu zahtjeva žalitelj se odbija kao neosnovanim.
3. O povratu sredstava uplaćenih na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka ovaj organ donijeće posebno rješenje.

Obrazloženje

Zavod zdravstvenog osiguranja TK-a (u daljem tekstu: Ugovorni organ) nakon okončanog konurentskog postupka javne nabavke *„Nabavka kompjuterskog materijala"*, donio je Odluku o

izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 04-11-24-12-6-3-9/20-ES/JH od 08.09.2020. godine kojom prilikom je kao najpovoljniji ponuđač izabran PRINTEX d.o.o. Sarajevo.
Obavještenje o nabavci broj 793-7-1-39-3-44/20 objavljeno je putem portala javnih nabavki 22.06.2020. godine, kao i Ispravka obavještenja broj 793-7-1-39-8-45/20 od 26.06.2020. godine.
Nakon izjavljene žalbe ponuđača Defter d.o.o. Sarajevo ugovorni organ je usvojio djelimično žalbu i donio novu Odluku broj 04-11-24-12-6-3-13/20-ES/EN od 21.09.2020. godine.

Ponuđač PRINTEX d.o.o. Sarajevo, zastupan po punomoćnicima AD Eterović d.o.o. Sarajevo (u daljem tekstu: žalitelj) nakon preuzimanja Odluke broj 04-11-24-12-6-3-13/20-ES/EN od 21.09.2020. godine izjavio je žalbu na istu dana 24.09.2020. godine putem Ugovornog organa. Ugovorni organ je u skladu sa članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama žalbu proslijedio ovom organu kao neosnovanu. Žalba je zaprimljena kod ovog organa 05.10.2020. godine, a ista je kompletirana uplatom naknade za pokretanje žalbenog postupka, dana 22.10.2020. godine.

Žalitelj u žalbi navodi:

Dana 22.09.2020. godine Društvo "PRINTEX" d.o.o. Sarajevo, zaprimilo je Odluku broj 04-11-24-12-6-3-13/20-ES/EN od 21.09.2020. godine u kojoj je navedeno kako je istom ugovorni organ utvrio da je žalba ponuđača DEFTER d.o.o. Sarajevo djelimično osnovana u dijelu koji se odnosi na formalnu ispravnost ponude ponuđača PRINTEX d.o.o. Sarajevo.
U obrazloženju pobijane odluke Ugovorni organ na stranici 2 odluke u zadnjem pasusu naveo:
"Ugovorni organ je nakon razmatranja žalbenih navoda, uvidom u izjašnjenje Komisije i dostavljenih ponuda u predemtnom postupku, utvrdio da je žalba dijelimično osnovana u dijelu koji se odnosi na formalnu ispravnost ponude ponuđača PRINTEX d.o.o. Sarajevo"
Ugovorni organ je također na stanici 3 pobijane odluke u pretposlijednjem pasusu naveo:
"S obzirom da je utvrđeno nejadnako postupanje prema svim ponuđačima u predmetnom postupku na dio koji se odnosi na utvrđivanje formalno pravne ispravnosti ponuda, Ugovorni organ je utvrdio da je učinjena povreda postupka javne nabavke i smatra da je ponuda ponuđača PRINTEX d.o.o. Sarajevo, trebala biti odbačena"
Nesporna je činjenica da su gore citirani pasusi jedini dijelovi pobijane odluke koji se uopće odnose na razloge usvajanja žalbe ponuđača DEFTER d.o.o. Sarajevo.
Shodno navedenom sasvim je jasno da predmetna Odluka ne sadrži niti jedan podatak o tome iz kog razloga je ponuda ponuđača trebala biti odbačena, odnosno iz kog razloga ponuda društva PRINTEX ne ispunjava formalno pravne uvjete tenderske dokumentacije.
Ovakvim postupanjem PRINTEX d.o.o. Sarajevo stavljen je u diskriminirajući položaj i istom je u cijelosti onemogućno da se izjasni o navodnim nedostatcima ponude obzirom da mu nedostatci nisu navedeni u pobijanoj odluci.
Dakle ovakvim postupanjem ugovornog organa našem vlastodavcu je u cijelosti onemogućeno da zaštiti svoja prava i interese u skladu sa zakonom obzirom da po osnovu ove odluke uopće ne

može utvrditi šta to ugovorni organ smatra nedostatkom ponude pa samim tim nije ni u mogućnosti pobiti takve navode i tvrdnje ugovornog organa.
Rezultat ovakvog protuzakonitog postupanja ugovornog organa je naravno i naša nemogućnost da se jasno i precizno izjasnimo u pogledu na navodne nedostatatke ponude našeg vlastodavca obzirom da kao što smo već i naveli s istim nismo ni upoznati.
Također obzirom da je u jednom od gore dva citirana pasusa ugovorni organ insinuirao da prihvatanja ponude ponuđača Printex d.o.o. Sarajevo predstavlja nejednako postupanje prema ponuđačima ovim putem želimo istaći da je u Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda nedostatak ponude utvrđen samo kod 2 ponuđača i to ponuđača AERO EXCLUSIVE d.o.o. Sarajevo jer ponuda nije u skladu sa tehničkom specifikacijom i ponuđača EKO PRINT d.o.o. Banja Luka jer u izjavi iz člana 45 ZJN nije naveden broj obaviještenja o nabavci.
Kao što je i sam ugovorni organ naveo na trećoj stranici pobijane odluke isti prilikom donošenja predmetne odluke nije ulazio u navode iz žalbe koji su se odnosili na specifikaciju ponuđene robe iz čega jasno proizilazi da se nejednako postupanje na koje aludira ugovorni organ ne može odnosti na ponudu društva AERO EXCLUSIVE d.o.o. Sarajevo.
Međutim uvidom u ponudu našeg vlastodavca jasno je da se navodna nejednakost ne može odnositi ni na ponuđača EKO PRINT d.o.o. Banja Luka obzirom da je na izjavama iz člana 45,47 i 52 Zakona o javnim nabavkama koje je uz ponudu dostavio PRINTEX d.o.o. Sarajevo jasno naveden broj obaviještenja.
Obzirom na sve gore navedeno predlažemo da ugovorni organ predmetnu žalbu uvaži i pobijanu Odluku broj 04-11-24-12-6-3- 13/20 - ES/EN od 21.09.2020. godine PONIŠTI u CJELOSTI, te se na snagu ponovno stavi Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 04-11-24-12-6-3-9/20 - ES/JH od 08.09.2020. godine kojom je kao najpovoljnija proglašena ponuda društva Printex d.o.o. Sarajevo.

Troškovnik

- sastav žalbe (240 bodova X 3KM) = 720,00 KM + PDV 17% 122,40 KM= 842,40 KM

Ugovorni organ je aktom broj 04-11 -24-12-6-3-17/20-ES/EN od 01.10.2020. godine dostavio izjašnjenje na navode žalbe u kojem između ostalog navodi:

Ugovorni organ je, postupajući po žalbi, utvrdio da je žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlašćenog lica, ali je neosnovana.

1. Žalbeni navod - Izjava iz člana 45. Zakona;
Žalitelj je u svojoj ponudi, između ostale tražene dokumentacije, bio dužan dostaviti Izjavu popunjenu u skladu sa članom 45. stav (1) tačka od a) do d) Zakona (Aneks VI) koja mora biti ovjerena kod nadležnog organa ili notara.
Ponuđač je i postupio po traženom i istu je i dostavio u sastavu svoje ponude.

Ugovorni organ je nakon dostavljene žalbe od strane ponuđača DEFTER d.o.o. Sarajevo, izvršio uvid u dostavljene ponude, te utvrdio da je žalba djelimično osnovana u dijelu koji se odnosi na formalnu ispravnost ponude ponuđača PRINTEX d.o.o. Sarajevo, odnosno na navod koji je se odnosio na izjavu iz člana 45. Zakona dostavljenu od strane ponuđača PRINTEX d.o.o. Sarajevo.
Uvidom u Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda broj: 04-11-24-12-6-3-7/20 - FZ/SK od 14.08.2020. godine je utvrđeno da je Komisija za javne nabavke Zavoda zdravstvenog osiguranja Tuzlanskog kantona odbacila ponudu ponuđača EKO-PRINT Banja Luka iz razloga neupisivanja broja Obavještenja o nabavci na za to predviđenom mjestu a pozivajući se na Rješenje Ureda za razmatranje žalbi BiH, gdje se desio isti slučaj, broj: JN-02-07-1-473-8-17 od 19.10.2017. godine.
Uvidom u ponudu Žalitelja, odnosno u izjavu iz člana 45. Zakona, utvrđeno je da isti nije upisao ID broj na za to predviđeno mjesto.
Dakle, Ugovorni organ smatra da je Komisija trebala da postupi jednako prema svim ponuđačima, kao i da je trebala postupiti na isti način prilikom ocjenjivanja ponuda odnosno ponuda ponuđača PRINTEX d.o.o. Sarajevo je trebala biti odbačena iz istog raloga kako je odbačena i ponuda ponuđača EKO-PRINT d.o.o. Banja Luka.
Ugovorni organ smatra da je učinjen isti propust kod ponuđača PRINTEX d.o.o. Sarajevo i ponuđača EKO-PRINT d.o.o. Banja Luka, odnosno da su oba ponuđača, a uzimajući u obzir i navedeno Rješenje Ureda za razmatranje žalbi BiH, ne popunjavanjem svih traženih podataka zadate izjave učinili povredu postupka javne nabavke.
Ugovorni organ je nakon razmatranja svega navedenog, dana 21.09.2020. godine, donio Odluku broj: 04-11-24-12-6-3-13/20-ES/EN, a uzimajući u obzir da je ponuda Žalitelja PRINTEX d.o.o. Sarajevo formalno pravno ne ispravna i da je ista odbačena u skladu sa članom 68. Zakona o javnim nabavkama.

2. Zahtjev Žalitelja u vezi troškova po žalbi
Što se tiče zahtjeva žalitelja oko troškova postupka po žalbi, napominjemo da pitanje odlučivanja po zahtjevu za nadoknadu advokatskih troškova za sastav žalbe nije posebno riješeno odredbama Zakona o javnim nabavkama („Službeni glasnik BiH“, broj 39/14), ali je članom 117. ovog zakona predviđena supsidijarna primjena Zakona o upravnom postupku, odnosno iz člana 117. ZJN proističe da se na sva pitanja koja nisu riješena odredbama ovog zakona primjenjuju odredbe Zakona o upravnom postupku.

Ovaj organ je u skladu sa članom 94. stav (3) Zakona o javnim nabavkama dopisom broj JN2-03-07-1-2804-4/20 od 14.10.2020. godine dostavio žalitelju izjašnjenje ugovornog organa radi eventualnog očitovanja na isto. Žalitelj je dostavio odgovor od 23.10.2020. godine na izjašnjenje ugovornog organa u kojem navodi:

U svom Izjašenjenju po žalbi ugovorni organ navodi da je naša žalba neosnovana i to iz razloga što na Izjavi iz člana 45 ZJN nije naveden ID broj društva PRINTEX d.o.o. Sarajevo pa je shodno tome takva izjava neuredna i neprihvatljiva
Ovim putem izričito ističemo da gore navedene konstatacije Ugovornog organa jednostavno nije tačna i nije u skladu sa zakonom niti dostadašnjom praksom Ureda za žalbe BiH.
Nesporna je činjenica da je u predmetnoj ponudi na više mjesta uredno naveden ID broj društva PRINTEX d.o.o. Sarajevo te da su na Izjavi iz člana 45 uredno navedeni svi ostali podaci ponuđača i to i firma i adresa sjedišta te je uredno naveden broj obaviještenja o nabavci čime je nedvosmisleno precizirano o kojoj nabavci je riječ i ko je ponuđač te o istom ne može postojati dilema niti iko može biti doveden u zabludu o tome na koju nabavku se izjava odnosi niti koji ponuđač je istu potpisao.
Imajući u vidu gore navedeno, još jednom ističemo kako u cjelosti ostajemo kod svih navoda iz žalbe od 24.09.2020. godine, kao i prijedloga iz iste.

Ovaj organ je po službenoj dužnosti, prije razmatranja žalbe, utvrđivao dopuštenost, blagovremenost, te da li je žalba izjavljena od ovlaštene osobe, shodno članu 109. Zakona o javnim nabavkama. Pored navedenog, ovaj organ je, prije razmatranja žalbe utvrđivao ispunjenost uslova u smislu odredbe člana 105. i člana 108. stav (3) Zakona o javnim nabavkama i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definišu odredbe navedenih članova Zakona.

Nakon što su prednje pretpostavke preispitane, prema stanju u spisu, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, utvrdio da je potrebno žalbu usvojiti kao osnovanu.

Žalba je osnovana.

Žalitelj navodi kako u ožalbenoj Odluci se ne navode razlozi usvajanja žalbe ponuđača DEFTER d.o.o. Sarajevo, odnosno ožalbena Odluka ne sadrži niti jedan podatak o tome iz kog razloga ponuda društva PRINTEX ne ispunjava formalno pravne uvjete tenderske dokumentacije. Žalitelj je ovakvim postupanjem ugovornog organa stavljen u diskriminirajući položaj i istom je u cijelosti onemogućno da se izjasni o navodnim nedostatcima ponude obzirom da mu nedostatci nisu navedeni u pobijanoj odluci, pa samim tim žalitelju je bilo onemogućeno da zaštiti svoja prava i interese u skladu sa zakonom obzirom da po osnovu ove odluke uopće ne može utvrditi šta to ugovorni organ smatra nedostatkom ponude pa samim tim nije ni u mogućnosti pobiti takve navode i tvrdnje ugovornog organa.

Ugovorni organ se eksplicitno i ne izjašnjava na konkretne navode žalitelja, već se izjašnjava na žalbene navode ponuđača Defter d.o.o. Sarajevo a koje je usvojio kao osnovane u odnosu na ponudu žalitelja Printex d.o.o. Sarajevo.

Naime, prema mišljenju ovog organa žalba žalitelja je **osnovana** u cjelosti, budući da ugovorni organ u ožalbenoj odluci nije naveo razloge neprihvatljivosti ponude ponuđača Printex d.o.o. Sarajevo, a posebno što žalitelj nije bio upoznati sa istim, odnosno onemogućeno mu je da se izjasni na okolnosti žalbenih navoda iznesenih od strane žalitelja Defter d.o.o. Sarajevo. Stranke u postupku pravne zaštite su žalilac, ugovorni organ i **odabrani ponuđač** kako je to i propisano članom 94. stav (1) Zakona o javnim nabavkama.
Dalje, ovaj organ utvrđuje kako ugovorni organ nije mogao odbaciti ponudu žalitelja zbog toga što u izjavi iz člana 45. nije upisao ID broj, imajući u vidu da je žalitelj na nekoliko mjesta u ponudi uredno naveo ID broj društva PRINTEX d.o.o. Sarajevo te da su na Izjavi iz člana 45 uredno navedeni svi ostali podaci ponuđača i to i firma i adresa sjedišta te je uredno naveden broj obaviještenja o nabavci čime je nedvosmisleno precizirano o kojoj nabavci je riječ i ko je ponuđač te o istom ne može postojati dilema niti iko može biti doveden u zabludu o tome na koju nabavku se izjava odnosi niti koji ponuđač je istu potpisao. Naime, ovaj organ zaključuje kako neupisivanjem ID broja se ima smatrati manjim odstupanjem koje ne mijenja, niti se bitno udaljava od karakteristika, uslova i drugih zahtjeva utvrđenih u obavještenju o nabavci i TD.
Pored toga, ovaj organ utvrđuje kako je ugovorni organ neosnovano odbacio i ponudu ponuđača EKO PRINT d.o.o. Banja Luka, budući da u izjavi iz člana 45. nije upisao broj obavještenja o nabavci, a što se ima smatrati manjim odstupanjem koje ne mijenja, niti se bitno udaljava od karakteristika, uslova i drugih zahtjeva utvrđenih u obavještenju o nabavci i TD.

U ponovljenom postupku ugovorni organ će izvršiti ponovnu kvalifikaciju dostavljenih ponuda u skladu sa zahtjevima iz tenderske dokumentacije i Zakona o javnim nabavkama, svakako uvažavajući stavove ovog organa iznesenog u ovom rješenju i donijeti Odluku u skladu sa članom 69. Zakona o javnim nabavkama i okončati postupak javne nabavke.

Žalitelj je postavio zahtjev za nadoknadom troškova za sastav žalbe u iznosu od 842,40 KM.

Imajući u vidu da je žalitelj uspio sa žalbom, usvaja se i zahtjev da mu se dodijele troškovi sastava žalbe po advokatu u iznosu od 240,00 KM + 17% PDV = 280,80 KM, a sve u skladu sa članom 18. stav (2) i člana 33. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata u FBiH, koji propisuje naknadu u neprocjenjivim predmetima za sastav žalbe u upravnom postupku, (nagrada iznosi 80 bodova X 3,00 KM). Ovaj organ je odlučio o troškovima za sastav žalbe u skladu sa stavom Suda BiH iznesenim u Presudi broj S1 3 U 023495 16 U od 16.3.2018. godine, dok se u ostalom dijelu postavljeni zahtjev odbija se kao neosnovan.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka, u iznosu od 500,00 KM izvršiće se na osnovu posebnog rješenja ovog organa, u skladu sa članom 108. stav (7) Zakona o javnim nabavkama i čl. 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. Zakona o javnim nabavkama.

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članu 104. i 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama i člana 230. stav (2) Zakona o upravnom postupku ovaj organ riješio je žalbu, kao u izreci ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo Rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA

dr.Slavиša Bjelogrlić

Dostaviti:

- PRINTEX d.o.o. Sarajevo
  putem AD Eterović d.o.o. Sarajevo
- Zavod zdravstvenog osiguranja TK-a
- EKO-PRINT d.o.o. Banja Luka
- Defter d.o.o. Sarajevo
- ALF-OM d.o.o. Banja Luka
- AERO EXCLUSIVE d.o.o. Sarajevo
- evidencija
- a/a